



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об исправлении опечатки

г. Новосибирск

Дело № А45-39665/2018

14 декабря 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Остроумова Б.Б., рассмотрев вопрос об исправлении опечаток, допущенных в тексте решения (резолютивная часть) объявленного 12.12.2018 и решения, изготовленного арбитражным судом 13.12.2018, в рамках рассмотрения дела

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Терминал Нафта» (ОГРН: 1178617014730), г. Сургут к Обществу с ограниченной ответственностью «Трансгаз» (ОГРН: 1165476118983), г. Новосибирск о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 946 230 руб. 00 коп., процентов в сумме 155 085 руб. 20 коп.,

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

При оглашении текста решения (резолютивная часть) от 12.12.2018 и изготовления решения от 13.12.2018 были допущены опечатки во вводной частях не верно указаны присутствующие представители, следовало указать «при участии в судебном заседании представителей:

истца: Лукьянченко С.И. – доверенность от 01.10.2018, паспорт;

ответчика: Васильева Е.С. - доверенность от 01.11.2018, паспорт;».

В соответствии с п. 3 ст.179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по собственной инициативе, вправе исправить допущенные в решении опечатки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Руководствуясь ст. 179, 184-187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Внести исправления во вводную части решения (резолютивная часть) объявленного Арбитражным судом Новосибирской области 12.12.2018 и решения, изготовленного Арбитражным суда Новосибирской области 13.12.2018 читать присутствующих представителей в судебном заседании в следующей редакции:

«при участии в судебном заседании представителей:

истца: Лукьянченко С.И. – доверенность от 01.10.2018, паспорт;

ответчика: Васильева Е.С. - доверенность от 01.11.2018, паспорт».

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 24).

В суд кассационной инстанции - Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 74) определение подлежит обжалованию при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Б.Б. Остроумов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-39665/2018

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 декабря 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Остроумова Б.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агеевой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Терминал Нафта» (ОГРН: 1178617014730), г. Сургут к Обществу с ограниченной ответственностью «Трансгаз» (ОГРН: 1165476118983), г. Новосибирск о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 946 230 руб. 00 коп., процентов в сумме 155 085 руб. 20 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: представитель отсутствует, организация извещена в порядке ст. 123 АПК РФ;

ответчика: Васильева Е.С. - доверенность от 01.11.2018, паспорт;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Терминал Нафта» (далее-истец, Покупатель) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Трансгаз» (далее-ответчик, Поставщик) неосновательного обогащения в виде предоплаты по договору поставки нефтепродуктов №НП-0109-2/17 от 01.09.2017 в размере 1 946 230 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 155 085 рублей 20 копеек.

Ответчик представил отзыв, в котором иск не признал, не отрицал получения суммы предоплаты, указал что дополнительные соглашения к договору № 1,2 прекратили действие, готов исполнить обязательства на сумму предоплаты путем поставки товара.

В судебном заседании представитель истца доводы искового заявления и исковые требования поддержал, указал что действительно дополнительные соглашения № 1.2 прекратили действие в связи с непоставкой товара.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержала доводы отзыва.

Арбитражный суд, выслушав представителя истца, ответчика, изучив доводы искового заявления, отзыва, исследовав представленные доказательства, которые стороны посчитали достаточным для рассмотрения дела по существу в соответствие со ст. 71 АПК РФ приходит к следующему.

В силу п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) по договору купли-продажи, одним из видов которого является договор поставки, одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из представленных доказательств, между Поставщиком и Покупателем был заключен договор поставки от 01.09.2017 № НП-0109-2/17(далее - Договор).

В соответствии с условиями п. 2.1. Договора, Поставщик обязуется передавать в собственность Покупателя, а Покупатель принимать и оплачивать Товар, в порядке и на условиях, определенных Договором.

Пунктом 1.1. Договора установлено, что под Товаром стороны понимают -нефтепродукты (бензин, топливо дизельное, авиационное топливо

марки ТС-1, дистиллят газового конденсата и другие продукты, полученные при переработке нефти).

Стороны заключили дополнительное соглашение №2 от 14.09.2017 к договору поставки, по условиям которого, поставщик обязался поставить товар - дизельное топливо ЕВРО, летнее, экологического класса К5 в количестве 1000 тонн, на сумму 36 000 000 рублей, по цене 36 000 рублей за тонну.

Согласно п 6. Доп.соглашения №2, Покупатель должен был произвести оплату в рамках дополнительного соглашения в размере 100% предоплаты, на основании выставленного Поставщиком счета. Однако, как видно из материалов дела и не оспаривается ответчиком, ООО «ТРАНСГАЗ», в рамках дополнительного соглашения №2 от 14.09.2018, выставил покупателю счет № НП 17/230 от 19.09.2017, на общую сумму 3 720 000 рублей. Сумма, выставленная поставщиком в счете, не соответствовала условиям дополнительного соглашения № 2 в части количества поставляемого товара (100 тонн, вместо 1000 тонн) и цене за единицу товара (37200 рублей за тонну, вместо 36000 за тонну). Несмотря на данные разногласия, Покупатель принял измененные поставщиком условия и произвел оплату счета платежным поручением №1 от 20.09.2017. Однако поставщик так и не произвел поставку Товара на оплаченную сумму. О готовности Товара к отгрузке поставщик покупателю не сообщал. Информацию по отгруженному Товару, согласно п. 4.1.5., в адрес покупателя не направлял. В результате чего сумма в 3 720 000 рублей, перечисленная покупателем на счет поставщика осталась у поставщика на расчетном счете.

Кроме того, ответчик в своем отзыве утверждает, что условием поставки товара стороны определили - самовывоз, что противоречит, имеющимся в материалах дела договору поставки от 01.09.2017 № НП-0109-2/17 и дополнительному соглашению № 2 от 14.09.2017.

Так, согласно п. 4.1.3. договора поставки, Поставка товара осуществляется силами поставщика за счет покупателя. Дополнительное

соглашение № 2 к договору поставки, подписанное сторонами, не меняло данное условие, а так же не содержало сведений об обязанности покупателя произвести самовывоз товара.

После чего, как отметил ответчик в своем отзыве, он в одностороннем порядке, руководствуясь п. 6.2. договора посчитал дополнительное соглашение № 2 от 14.09.2017 утратившим силу, по причине того, что покупатель произвел предоплату по дополнительному соглашению №2 не в полном объеме. При этом иных счетов в рамках дополнительного соглашения №2 поставщик не выставлял.

Учитывая, что поставщик признал утратившим силу дополнительное соглашение №2 от 14.09.2017, а на сумму в 3 720 000 рублей, перечисленную покупателем на счет поставщика, поставка товара поставщиком не произведена, стороны заключили Дополнительное соглашение № 3 от 28.09.2017, рамках которого поставщик поставил покупателю дизельное топливо ЕВРО, летнее, экологического класса К5 в количестве 23,721 тонн, на сумму 887 165,40 рублей, по цене 37400,00 рублей за тонну, а так же дополнительное соглашение №4 от 29.09.2017, рамках которого, поставщик поставил покупателю дизельное топливо ЕВРО, летнее, экологического класса К5 в количестве 23,706 тонн, на сумму 886 604,40 рублей, по цене 37400,00 рублей за тонну. Всего на сумму 1 773 769,80 рублей. В счет оплаты дополнительных соглашений №3 и №4 поставщик засчитал ранее уплаченную покупателем сумму в 3 720 000,00 рублей. Таким образом, за вычетом сумм по дополнительным соглашениям № 3 и № 4 сформировалась сумма исковых требований ($3\ 720\ 000,00 - 1\ 773\ 769,80 = 1\ 946\ 230,00$).

Сумма неосновательного обогащения ответчика сформировалась, учитывая следующие обстоятельства:

-сам договор поставки не отражал существенных его условий, а в соответствии с условиями п. 2.2. Договора, все существенные условия сделки, такие как количество, ассортимент, цена и условия поставок, должны согласовываться сторонами в дополнительных соглашениях к договору.

-дополнительное соглашение № 2 не было исполнено поставщиком в связи с нарушением условий поставки и, как подтвердил ответчик в своем отзыве, признано им утратившим силу.

-поставки на ранее оплаченную покупателем сумму (3 720 000,00 рублей), согласованные сторонами в дополнительных соглашениях №3 и №4, погашали уплаченные 3 720 000,00 рублей лишь частично, а именно на сумму 1 773 769,80.

-предложенные поставщиком условия поставки товара на оставшуюся сумму в 1 946 230,00 были неприемлемы покупателем, в связи с отсутствием соглашения о существенных условиях - наименовании и количестве Товара, а так же о его цене. В результате чего новые дополнительные соглашения к договору поставки от 01.09.2017 № НП-0109-2/17, которые, на основании п.2.2. договора, должны отражать необходимые существенные условия поставки Товара, заключены сторонами не были.

Условия, в соответствии с п.2.2. договора поставки определяются дополнительными соглашениями к договору, которые на оставшуюся сумму в 1 946 230 рублей сторонами заключены не были.

Таким образом, с учетом признания ответчиком утратившим силу дополнительного соглашения № 2, и отсутствия согласия сторон по наименованию и количеству поставляемого товара в виде иных дополнительных соглашений к договору, сумма в 1 946 230,00 рублей, перечисленная истцом на расчетный счет ответчика, является его неосновательным обогащением и подлежит возврату.

Согласно статье 487 ГК РФ договором купли-продажи может быть предусмотрена оплата товара полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата). В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 ГК РФ).

По смыслу п.1 ст. 516 ГК РФ, ст. 65 АПК РФ, при установлении факта предварительной оплаты, обязанность представить доказательства о поставке товара возлагаются на ответчика.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского Кодекса РФ.

В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Исходя из изложенного, с учетом положений норм статей 307, 309, 310 ГК РФ в отсутствие доказательств поставки, правовых оснований для отказа во взыскании в пользу истца 1 946 230 рублей задолженности в судебном порядке не имеется, в связи с чем, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за неисполнение денежного обязательства. Так, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Истцом на сумму задолженности начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2017 по 18.10.2018, размер которых составил сумму в размере 155 085 рублей 20 копеек, подлежащие взысканию с ответчика

При этом, согласно п. 2 дополнительного соглашения № 2 от 14.09.2017 срок выполнения обязательств Поставщика по поставке Товара - сентябрь 2017. Таким образом Истец обосновано начисляет проценты с 01 октября 2017 года (с даты неисполнения обязательств по дополнительному соглашению признанного сторонами утратившим силу).

Согласно п.2 ст. 168 АПК РФ суд, при принятии решения распределяет судебные расходы. В соответствие со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем оплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Трансгаз» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал Нафта» сумму основного долга в размере 1 946 230 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 155 085 рублей 20 копеек, сумму государственной пошлины в размере 33 507 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда

апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Б.Б. Остроумов