



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

07 мая 2018 г.

Дело № А75-3035/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 07 мая 2018 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Зубакиной О.В., при ведении протокола заседания секретарем Варфоломеевой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Севергеострой» (ОГРН 1038600513104, ИНН 8602231426, место нахождения: 628422, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Энергостроителей, д. 13/3) к обществу с ограниченной ответственностью «РЕМОНТ» (ОГРН 1048601650756, ИНН 8612011243, место нахождения: 628305, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нефтеюганск, населенный пункт Промышленная зона Пионерная, ул. Строителей, д. 1, офис 301) о взыскании 952 506,22 руб.,

при участии представителей сторон:

от истца – Лозовой Р.О., доверенность от 12.04.2008,

от ответчика- не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Севергеострой» (далее – истец, ООО «Севергеострой») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РЕМОНТ» (далее – ответчик, ООО «РЕМОНТ») о взыскании 613 013,20 руб. основного долга, 339 493,02 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по оплате, возникших из договора купли-продажи от 15.12.2014 № 19-14-КП (л.д. 18-19).

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил отзыв на иск, в котором исковые требования не признает, просит применить срок исковой давности (л.д. 82-85).

В судебном заседании 26.04.2018 истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил искомые требования и просил взыскать с ответчика в пользу истца 613 013,20 руб. основного долга, 168 228,98 руб.

процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также 168 228,98 руб. процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д. 116-121), что отражено в протоколе судебного заседания.

Истец дополнительно включил в предмет спора новые требования – о взыскании процентов на основании 317.1. Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 168 228,98 руб.

Судом в принятии к рассмотрению новых исковых требований отказано, поскольку их предъявление в рамках рассматриваемого дела противоречит статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, они могут быть предъявлены в новом исковом заявлении с соблюдением требований статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части уточнения приняты, судом рассматриваются требования о взыскании 613 013,20 руб. основного долга и 168 228,98 руб. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор купли-продажи от 15.12.2014 № 19-14-КП.

Пунктом 1.1. договора установлено, что продавец обязуется передать имущество в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять это имущество и уплатить за него определенную денежную сумму. Имуществом в настоящем договоре именуется: гидронамывный грунт в виде намытого в штабель песка в объеме 11 000 кубических метров

Стоимость составляет 913 013,20 руб., в том числе НДС 18% - 139 273,20 руб. (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.2. договора покупатель производит оплату за товар до 30 декабря 2014 года по безналичному расчету путем перечисления на расчетный счет продавца всей суммы, причитающейся продавцу по настоящему договору.

Передача имущества от продавца к покупателю производится за одну отгрузку. Вывоз имущества производится покупателем самостоятельно. Передаваемый объем имущества согласовывается между сторонами дополнительно. Передача имущества осуществляется в период с 15.12.2014 по 30.12.2014, общий объем передаваемого имущества составляет 11 000 куб. м.

Из материалов дела следует, что товар был передан ответчику товарной накладной от 17.12.2014 № 356.

Истец ссылается на наличие у ответчика задолженности за поставленный товар в рамках заключенного договора, размер которой с учетом частичной оплаты составил 613 013,20 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без исполнения (л.д. 14-15).

Ненадлежащее исполнение обязательств по оплате товара послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу части 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Факт поставки грунта в объеме 11 000 куб. м на сумму 913 013,20 руб. ответчиком не оспаривается и подтверждается двусторонней товарной накладной, актом сверки (л.д. 21, 25).

Ответчик исполнил обязательства по оплате частично – на сумму 300 000 руб., что подтверждается представленными самим ответчиком платежными поручениями (л.д. 97-101) от 10.03.2017 № 2, от 24.05.2017 № 49 и от 03.12.2017 № 139 (97-101). Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов со ссылкой на вышеуказанный договор, который скреплен печатью ответчика (л.д. 25).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика о низком качестве поставляемого товара подлежат отклонению, поскольку поставленный товар принят ответчиком без претензий и возражений, доказательств свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

Покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом или иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств оплаты в полном объеме в установленный пунктом 2.2. договора срока ответчиком не представлено. На момент судебного разбирательства также не представлено доказательств полной оплаты.

Указывая в отзыве на то, что не знает, кто подписал товарную накладную, ответчик заявления о ее фальсификации не заявлял. Кроме того, такого заявления нет и в отношении договора от 15.12.2014 № 19-14- КП, акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 1 полугодие 2017 г. (л.д. 25), подписанных и скрепленных печатью от имени ответчика. Указанное в данном акте платежное поручение от 10.03.2017 № 2 на сумму 100 000 руб. представлено в материалы дела и также имеет ссылку на

вышеуказанный договор (л.д. 97). Данное платежное поручение представлено самим ответчиком с отзывом, как и иные приложенные им платежные поручения – от 24.05.2017 № 49, от 03.10.2017 № 139, от 23.01.2018 № 129, от 20.03.2018 № 234 л.д. 98-101) .

Доводы ответчика об истечении срока исковой давности несостоятельны.

В силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (статья 203 Гражданского кодекса).

Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново (пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из установленного пунктом 2.2. договора срока исполнения обязательства по оплате и представленных платежных поручений, течение срока исковой давности началось с 30.12.2017 и неоднократно прерывалось в связи с признанием ответчиком наличия обязательства по оплате, о чем свидетельствует назначение платежа в представленных ответчиком платежных поручениях. С даты последнего платежа (платежное поручение от 20.03.2018 № 234) трехлетний срок исковой давности не истек.

О перерыве срока исковой давности свидетельствует дополнительно и акт сверки взаимных расчетов от 30.06.2017, подписанный ответчиком. Согласно акту задолженность ООО «РЕМОНТ» перед ООО «Севергеострой» по состоянию на 1 полугодие 2017 года по договору 15.12.2014 №19-14-КП составляет 913 013,20 руб. (л.д. 25).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Принимая во внимание, что ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие исполнение обязательств по оплате товара в полном объеме, а также контррасчет исковых требований, суд считает, иск в части взыскания суммы основного долга подлежащим удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика 168 228,98 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных на сумму основного долга 613 013,20 руб., за период с 27.01.2015 по 26.01.2018 (л.д. 116-117).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему договору стороны несут ответственность, предусмотренную действующим законодательством.

Учитывая нарушение ответчиком сроков исполнения денежного обязательства, истец обоснованно усмотрел основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчиком контррасчет размера процентов не представлен, в том числе по мотиву истечения срока исковой давности.

Согласно разъяснениям 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Пунктом 6.1.1 договора установлен 10-дневный срок рассмотрения претензии.

Истцом 20.11.2017 направлена ответчику претензия почтовой связью (л.д. 14-17). Претензия получена ответчиком 11.12.2017 (л.д. 119), то есть 10-дневный срок рассмотрения претензии начал течь с 12.12.2017.

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора,

обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку.

В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

На период с 20.11.2017 по 21.12.2017 включительно течение срока исковой давности приостанавливалось на основании пункта 3 статьи 202 ГК Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Исходя из даты предъявления иска в суд (27.02.2018 – л.д. 76), исключения периода соблюдения обязательной досудебной процедуры урегулирования спора, исковые требования о взыскании истцом процентов в размере 168 228,98 руб. подлежат удовлетворению.

Истец просит возместить судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование заявления о взыскании судебных издержек в размере 60 000 руб. понесенных в связи с оплатой юридических услуг, истец представил

в материалы договор на оказание юридических услуг от 23.10.2017 № Ю-4496/, платежное поручение от 02.04.2018 № 991 (л.д. 26-27, 115).

Исследовав представленные документы, суд полагает доказанным факт и размер несения истцом судебных издержек в сумме 60 000 рублей.

Размер вознаграждения установлен пунктом 1.1. договора об оказании юридической помощи от 23.10.2017 и соответствует уровню и объему оказанных услуг по делу с учетом категории дела, качества и объема представленных от имени истца доказательств.

Доказательства их чрезмерности ответчиком не представлено.

В данном случае явной и очевидной чрезмерности из предъявленной к взысканию суммы судебных издержек не следует, оснований для снижения не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕМОНТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Севергеострой» 613 013,20 руб. основного долга, 168 228,98 руб. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, 60 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя, 18 625 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Севергеострой» из федерального бюджета 3 425 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 05.02.2018 № 283.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Зубакина